



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о принятии обеспечительных мер

город Пермь  
23.06.2025 года

Дело № А50-12680/24

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Седлеровой С.С., ознакомившись с заявлением общества с ограниченной ответственностью «Экоресурс» (ОГРН 1225900014438, ИНН 5981010415)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Сема» (ОГРН 1173025005592, ИНН 3025031165)

третьи лица без самостоятельных требований: Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу (ОГРН 1025203023383, ИНН 5260110043), Гасанов Рахман Бахлул-оглы, Гасанов Эльчин Халил оглы (21.11.1969 г.р.), Управление Федеральной налоговой службы по Пермскому краю (ИНН 5902290650)

с участием в деле прокуратуры Пермского края  
о взыскании 29 396 567,20 руб.,  
без вызова сторон,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Экоресурс» (далее – истец, общество «Экоресурс») обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по Договору поставки № 1701/2023 от 17.01.2023 в размере 29 396 567,20 руб.

Определением суда от 13.05.2025 судебное разбирательство отложено на 19.06.2025; 19.06.2025 в судебном заседании объявлен перерыв до 02.07.2025.

20.06.2025 от истца поступило ходатайство об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства общества с ограниченной ответственностью «Сема» (в том числе, которые будут поступать на его банковский счет) в пределах суммы исковых требований в размере 29 396 567,20 руб. до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

В обоснование заявления истец ссылается на следующие обстоятельства: общий размер задолженности ответчика перед истцом составляет 60 473 932, 20 руб., однако, согласно информации государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности - Ресурса БФО, размер основных средств (то есть имущества) ответчика составляет всего 15 668 000 руб., размер заемных средств ответчика составляет 800 386 000 руб., согласно выписке из ЕГРЮЛ в

отношении ответчика, его уставный капитал составляет всего 10 000 руб., в связи с чем при отсутствии иного имущества и денежных средств на расчетных счетах на момент вступления в силу судебного акта по настоящему иску исполнение судебного акта будет невозможно; согласно данным аналитического сервиса «СПАРК», основывающегося на данных из официальных государственных источников, по итогам 2024 года и бухгалтерской (налоговой) отчетности ответчика за этот год у него отсутствует собственный капитал; в отчетном году ответчик был «фундаментально» убыточен; ответчик ведет себя противоречиво и недобросовестно, затягивая судебный прогресс, несвоевременно и недобросовестно заявляя все новые необоснованные ходатайства, а также занимает четыре противоречащие друг другу правовые позиции по делу. По мнению истца, непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить ему значительный материальный ущерб.

Кроме того, в обоснование необходимости применения обеспечительных мер истец представил встречное обеспечение в виде договора поручительства от 19.06.2025 с ООО «Альфа», ИНН 5906150068 (Поручитель), заключенного в целях обеспечения поручителем возможных убытков ответчика в случае принятия судом обеспечительных мер по заявлению истца в предельном размере – 29 396 567,20 руб. на срок до 19.06.2026.

Также обществом «Экоресурс» заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за подачу заявления об обеспечении иска до разрешения спора по существу. Ходатайство мотивировано тем, что в данное время общество находится в затруднительном финансовом положении и не имеет возможности уплатить государственную пошлину. В обоснование ходатайства заявителем представлены сведения из сервиса «Прозрачный бизнес». Ранее (11.06.2025) истцом в материалы дела представлялись сведения ФНС России об открытых банковских счетах, справки ПАО Банк Зенит о нулевом остатке денежных средств на счете, об обороте денежных средств за период с 01.12.2024 по 06.06.2025.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 указанного Кодекса.

Арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

Принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства тяжелого имущественного положения заявителя, суд считает возможным ходатайство удовлетворить, предоставить обществу «Экоресурс» отсрочку по уплате государственной пошлины за подачу заявления об обеспечении иска до разрешения спора по существу.

Рассмотрев заявление об обеспечении иска в порядке статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд считает, что данное заявление подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В силу частей 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, или причинить значительный ущерб заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленному требованию, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Согласно части 1 статьи 91 АПК РФ, обеспечительными мерами могут быть: 1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; 2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; 3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; 4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; 5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; 6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера соразмерна заявленному требованию и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - постановление Пленума № 15) указано, что обеспечительная мера в

виде наложения ареста на имущество, указанное в заявлении о принятии обеспечительных мер, может быть принята судом в обеспечение требований имущественного или неимущественного характера.

В определении о принятии обеспечительных мер указывается имущество, на которое наложен арест, а при необходимости - также вид и объем ограничений права, устанавливаемых судом. Такая мера может быть принята в отношении имущества, принадлежащего ответчику и находящегося у него или иных лиц (пункт 1 части 1 статьи 91 АПК РФ).

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, содержащимся пункте 14 постановления Пленума № 15, при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд учитывает: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер, связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов сторон и предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного и неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно пункту 15 постановления Пленума № 15, судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных части 2 статьи 139 ГПК РФ, части 2 статьи 90 АПК РФ, части 1 статьи 85 КАС РФ.

Согласно пункту 16 постановления Пленума № 15, если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные, в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также - ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что может выражаться в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права ответчика, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика при представлении соответствующих обоснований и доказательств обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ).

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. При этом представленные в суд доказательства должны соответствовать требованиям, предъявляемым к ним статьей 71 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, исковые требования истца направлены на взыскание с ответчика денежных средств, представляющих собой сумму задолженности по договору поставки.

В обоснование заявления об обеспечении иска истец указывает на наличие предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований для применения обеспечительных мер, а именно: без них исполнение судебного акта может стать затруднительным или даже невозможным; неприменение мер обеспечения может причинить истцу значительный ущерб.

Кроме того, как указано ранее, в обоснование необходимости применения обеспечительных мер истец представил встречное обеспечение в виде договора поручительства от 19.06.2025 с ООО «Альфа», ИНН 5906150068 (Поручитель).

Согласно пункту 1 договора, поручитель солидарно с истцом обязуется отвечать перед ООО «Сема» за исполнение истцом своего обязательства по оплате ответчику убытков, причиненных принятыми Арбитражным судом Пермского края обеспечительными мерами по делу № А50-12680/24 в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в пределах суммы исковых требований в размере 29 396 567,20 руб., в случае (по причине) отказа в удовлетворении иска окончательным судебным актом по указанному делу, согласно статье 98 АПК РФ.

Предельный размер обеспечиваемых обязательств составляет 29 396 567,20 руб., договор действует до 19.06.2026 (п.п.2,3).

В соответствии с частью 4 статьи 93 АПК РФ в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение.

Однако, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 постановления Пленума № 15, предоставление заявителем встречного обеспечения в отсутствие оснований принятия обеспечительных мер само по себе не может являться самостоятельным основанием принятия таких мер (статья 94, часть 4 статьи 99 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 94 АПК РФ размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований.

Согласно пункту 46 постановления Пленума № 15, встречное обеспечение может осуществляться путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (часть 1 статьи 94 АПК РФ). Вид встречного обеспечения определяется заявителем самостоятельно.

Арбитражным судам при оценке соответствия банковской (независимой) гарантии или поручительства требованиям законодательства необходимо проверять, кроме прочего, указано ли в поручительстве, за исполнение какого обязательства оно выдано, определены ли размер обеспечиваемого обязательства и объем ответственности поручителя,

является ли поручительство солидарным и каков срок действия банковской (независимой) гарантии, поручительства.

Согласно пункту 47 постановления Пленума №15, сумма встречного обеспечения должна быть соразмерна имущественному требованию, в обеспечение которого оно предоставляется. Оценка соразмерности производится арбитражным судом в числе прочего с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, в отношении которого заявитель просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий.

Документы, подтверждающие предоставление встречного обеспечения, должны безусловно свидетельствовать о реальном и гарантированном обеспечении.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме (статья 362 ГК РФ).

По смыслу указанных норм права договор поручительства заключается между кредитором и поручителем. Предметом договора поручительства, его существенным условием, является конкретизация сторонами обязательства должника, за которое принимает на себя ответственность поручитель перед кредитором.

Принимая во внимание, что представленный истцом договор заключен между ООО «Экоресурс» (возможный должник) и ООО «Альфа» (поручитель), данное соглашение не может быть признано надлежащим финансовым обеспечением обязательств должника, как не соответствующее требованиям пункта 1 статьи 361 ГК РФ.

Вместе с тем, представленный договор, по сути, представляет собой соглашение о выдаче поручительства, определяющее условия, на которых поручительство может быть предоставлено кредитору, что не препятствует ответчику реализовать право как на заключение с указанным лицом договора поручительства (на указанных в соглашении с должником условиях, в частности, применительно к сумме поручения – 29 396 567,20 руб.), так и на истребование встречного обеспечения в порядке статьи 94 АПК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также размер задолженности, длительность неисполнения ответчиком принятых на себя обязательств по договору, наличие у ответчика неисполненного обязательства по оплате товара, значительную сумму для истца, учитывая непосредственную связь обеспечительных мер с предметом спора, их соразмерность заявленному требованию, направленность на сохранение существующего положения сторон и обеспечение баланса интересов, суд пришел к выводу, что заявленные обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства ответчика являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Принятие судом мер по наложению ареста на денежные средства и имущество, принадлежащие ответчику в пределах заявленных требований суд признает достаточными по обеспечению исковых требований при их удовлетворении судом по итогам рассмотрения спора, и сохраняющими существующего состояния отношений между сторонами.

В то же время, в целях обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц, суд приходит к выводу о наличии оснований для исключения из под ареста денежных средств, необходимых для выплаты заработной платы и обязательных налоговых платежей и сборов.

При этом суд обращает внимание на то, что в случае принятия судебного акта в отсутствие у суда значимых для разрешения вопроса сведений ответчик и иные лица не лишены права обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 90-93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Экоресурс» отсрочку по уплате государственной пошлины в размере 30 000 руб. за подачу заявления об обеспечении иска до разрешения спора по существу.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Экоресурс» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Наложить арест на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах общества с ограниченной ответственностью «Сема» (ОГРН 1173025005592, ИНН 3025031165) в банках (в том числе в виде будущих поступлений) в пределах суммы 29 396 567,20 руб. до фактического исполнения решения суда по настоящему делу.

Запрет не распространяется на налоговые платежи, платежи, предшествующие исполнению обязательств по уплате налогов и сборов, отчисления в Пенсионный Фонд, Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования, Государственный Фонд занятости населения, платежи по заработной плате, вознаграждение авторам результатов интеллектуальной деятельности, возмещения вреда, причиненного здоровью, требования по взысканию алиментов, расчеты по выплате выходных пособий.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

С.С. Седлерова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.06.2025 3:27:15

Кому выдана СЕДЛЕРОВА СВЕТЛАНА СЕРГЕЕВНА